

Додаток 3
до звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Миколаївської обласної державної
адміністрації

**Результати
оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику**

№ з/п	Ідентифіковані ризики	Ймовірність		
		Низька	Середня	Висока
1	2	3	4	5
1.	Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян тощо	1		
2.	Недостатній контроль за опрацюванням запитів, звернень громадян тощо		2	
3.	Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель		2	
4.	Можливість поділу товару з метою здійснення закупівлі без застосування системи ProZorro		2	
5.	Недоброчесність посадових осіб, які входять до складу тендерного комітету	1		
6.	Відсутність належного контролю за проведенням процедур закупівель у органі влади	1		
7.	Можливість впливу з боку посадових або інших осіб (членів конкурсної комісії) на результати другого етапу конкурсу на зайняття посад державної служби шляхом попереднього ознайомлення кандидатів з обраним варіантом ситуаційного завдання		2	
8.	Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень		2	
9.	Можливість впливу члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору		2	
10.	Недоброчесність членів конкурсної комісії	1		
11.	Можливість впливу сторонніх осіб під час прийняття та оформлення документів щодо нагородження державними нагородами та відомчими відзнаками		2	
12.	Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади		2	
13.	Недоброчесність посадових осіб органу влади під час представництва його інтересів в судах	1		
14.	Ймовірність впливу зацікавлених осіб на представників юридичної служби органу влади в суді під час підготовки документів або безпосередньо представництва інтересів органу влади	1		

15.	Недостатність контролю за проведенням спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища	1		
16.	Залучення до оцінки ризиків (у тому числі до роботи комісії) некваліфікованих посадових осіб	1		
17.	Складність одержання адміністративних послуг, у зв'язку з невичерпним переліком документів, що подаються для їх одержання, затягуванням строків розгляду таких документів, недостатня регламентація підстав для відмови у їх одержанні		2	
18.	Безпосередні контакти між суб'єктами одержання адміністративних послуг та посадовими особами органів влади та центрів надання таких послуг		2	
19.	Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень у посадових осіб, які братимуть участь у наданні адміністративних послуг		2	
20.	Недостатня прозорість діяльності органу влади в частині висвітлення інформації про адміністративні послуги	1		
21.	Відсутність належного контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів		2	
22.	Відсутність належного контролю, що призводить до штучного заниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або заміни		2	
23.	Дискреційні повноваження щодо встановлення індивідуальних премій		2	
24.	Недобросовісність посадової особи, яка відповідальна за проведення внутрішнього аудиту під час здійснення аудиту, формування необ'єктивного висновку	1		