

Додаток 4
до звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Миколаївської обласної державної
адміністрації

**Результати
оцінки наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення,
пов'язаного з корупцією**

| № з/п | Ідентифіковані ризики | Наслідки | | |
|-------|---|----------|----------|---------|
| | | Низький | Середній | Високий |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Недоброчесність посадових осіб під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян тощо | | 2 | |
| 2. | Недостатній контроль за опрацюванням запитів, звернень громадян тощо | 1 | | |
| 3. | Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель | | | 3 |
| 4. | Можливість поділу товару з метою здійснення закупівлі без застосування системи ProZorro | | | 3 |
| 5. | Недоброчесність посадових осіб, які входять до складу тендерного комітету | | | 3 |
| 6. | Відсутність належного контролю за проведенням процедур закупівель у органі влади | | | 3 |
| 7. | Можливість впливу з боку посадових або інших осіб (членів конкурсної комісії) на результати другого етапу конкурсу на зайняття посад державної служби шляхом попереднього ознайомлення кандидатів з обраним варіантом ситуаційного завдання | | 2 | |
| 8. | Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень | | 2 | |
| 9. | Можливість впливу члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору | | 2 | |
| 10. | Недоброчесність членів конкурсної комісії | | 2 | |
| 11. | Можливість впливу сторонніх осіб під час прийняття та оформлення документів щодо нагородження державними нагородами та відомчими відзнаками | 1 | | |
| 12. | Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади | | 2 | |
| 13. | Недоброчесність посадових осіб органу влади під час представництва його інтересів в судах | | | 3 |

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| 14. | Ймовірність впливу зацікавлених осіб на представників юридичної служби органу влади в суді під час підготовки документів або безпосередньо представництва інтересів органу влади | | | 3 |
| 15. | Недостатність контролю за проведенням спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища | | 2 | |
| 16. | Залучення до оцінки ризиків (у тому числі до роботи комісії) некваліфікованих посадових осіб | 1 | | |
| 17. | Складність одержання адміністративних послуг, у зв'язку з невичерпним переліком документів, що подаються для їх одержання, затягуванням строків розгляду таких документів, недостатня регламентація підстав для відмови у їх одержанні | | 2 | |
| 18. | Безпосередні контакти між суб'єктами одержання адміністративних послуг та посадовими особами органів влади та центрів надання таких послуг | | 2 | |
| 19. | Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень у посадових осіб, які беруть участь у наданні адміністративних послуг | | | 3 |
| 20. | Недостатня прозорість діяльності органу влади в частині висвітлення інформації про адміністративні послуги | 1 | | |
| 21. | Відсутність належного контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів | | 2 | |
| 22. | Відсутність належного контролю, що призводить до штучного заниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або заміни | | 2 | |
| 23. | Дискреційні повноваження щодо встановлення індивідуальних премій | 1 | | |
| 24. | Недобросовісність посадової особи, яка відповідальна за проведення внутрішнього аудиту під час здійснення аудиту, формування необ'єктивного висновку | | 2 | |