

Додаток 5
до звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Миколаївської обласної державної
адміністрації

**Результати
оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем**

№	Ідентифіковані ризики	Ймовірність виникнення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (бали)	Пріоритетність корупційних ризиків	Оцінка
1	2	3	4	5	6
1.	Недобросовісність посадових осіб під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян тощо	1	2	2 (1x2)	низька
2.	Недостатній контроль за опрацюванням запитів, звернень громадян тощо	2	1	2 (2x1)	низька
3.	Дискреційні повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні допорогових закупівель	2	3	6 (2x3)	висока
4.	Можливість поділу товару з метою здійснення закупівлі без застосування системи ProZorro	2	3	6 (2x3)	висока
5.	Недобросовісність посадових осіб, які входять до складу тендерного комітету	1	3	3 (1x3)	середня
6.	Відсутність належного контролю за проведенням процедур закупівель у органі влади	1	3	3 (1x3)	середня
7.	Можливість впливу з боку посадових або інших осіб (членів конкурсної комісії) на результати другого етапу конкурсу на зайняття посад	2	2	4 (2x2)	середня

	державної служби шляхом попереднього ознайомлення кандидатів з обраним варіантом ситуаційного завдання				
8.	Можливість втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень	2	2	4 (2x2)	середня
9.	Можливість впливу члена конкурсної комісії (шляхом переконання інших членів) на прийняття того чи іншого рішення, зокрема у зв'язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору	2	2	4 (2x2)	середня
10.	Недобросовісність членів конкурсної комісії	1	2	2 (1x2)	низька
11.	Можливість впливу сторонніх осіб під час прийняття та оформлення документів щодо нагородження державними нагородами та відомчими відзнаками	2	1	1 (2x1)	низька
12.	Зниження рівня відповідальності особи у зв'язку з наступним звільненням з посади	2	2	4 (2x2)	середня
13.	Недобросовісність посадових осіб органу влади під час представництва його інтересів в судах	1	3	3 (1x3)	середня
14.	Ймовірність впливу зацікавлених осіб на представників юридичної служби органу влади в суді під час підготовки документів або безпосередньо представництва інтересів органу влади	1	2	2 (1x2)	низька
15.	Недостатність контролю за проведенням спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають	1	2	2 (1x2)	низька

	зайняття відповідального або особливо відповідального становища				
16.	Залучення до оцінки ризиків (у тому числі до роботи комісії) некваліфікованих посадових осіб	1	1	1 (1x1)	низька
17.	Складність одержання адміністративних послуг, у зв'язку з невичерпним переліком документів, що подаються для їх одержання, затягуванням строків розгляду таких документів, недостатня регламентація підстав для відмови у їх одержанні	2	2	4 (2x2)	середня
18.	Безпосередні контакти між суб'єктами одержання адміністративних послуг та посадовими особами органів влади та центрів надання таких послуг	2	2	4 (2x2)	середня
19.	Наявність необґрунтованих дискреційних повноважень у посадових осіб, які беруть участь у наданні адміністративних послуг	2	3	6 (2x3)	висока
20.	Недостатня прозорість діяльності органу влади в частині висвітлення інформації про адміністративні послуги	1	1	1 (1x1)	низька
21.	Відсутність належного контролю за використанням фінансових та матеріальних ресурсів	2	2	4 (2x2)	середня
22.	Відсутність належного контролю, що призводить до штучного заниження характеристик матеріальних ресурсів з метою їх подальшого списання або заміни	2	2	4 (2x2)	середня
23.	Дискреційні повноваження щодо встановлення	2	1	2 (2x1)	низька

	індивідуальних премій				
24.	Недобросовісність посадової особи, яка відповідальна за проведення внутрішнього аудиту під час здійснення аудиту, формування необ'єктивного висновку	1	2	2 (1x2)	низька